



INSTYTUT IMMUNOLOGII I TERAPII DOŚWIADCZALNEJ
IM. LUDWIKA HIRSZFELDA
POLSKIEJ AKADEMII NAUK
Centrum Doskonałości : IMMUNE

Rudolfa Weigla 12, 53-114 Wrocław, POLSKA
Telefon: (+48-71) 337 11 72, (+48-71) 370 99 30 Fax: (+48-71) 337 21 71
www.iitd.pan.wroc.pl

Wrocław, dnia 16 sierpnia 2021

ZP - 272 - 14 / 2021

INFORMACJA NR 2 DLA WYKONAWCÓW

Zamawiający - Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirsztfelda Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu, działając na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) udziela wyjaśnień treści SWZ wynikające ze złożonego przez Wykonawcę wniosku do postępowania pn.: *„Świadczenie usług rzeczownika patentowego dla Instytutu Immunologii i Terapii Doświadczalnej Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu”*

Pytanie nr 1 dot. Formularza ofertowego

W oparciu o jakie założenia wykonawca powinien skalkulować łączną cenę oferty netto/brutto. W treści SWZ i w załączniku nr 2 do SWZ nie znajdujemy informacji umożliwiających dokonanie takiej wyceny. Prosimy o wskazanie przewidywanego nakładu pracy rzeczownika patentowego (np. szacunkowej liczby roboczogodzin i/lub zgłoszeń, badań, rejestracji i innych czynności) lub innego sposobu wyliczenia ceny całkowitej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający przyjął wynagrodzenie za całość przedmiotu zamówienia w jednej sumie pieniężnej (wartość oferty) bez wskazywania szczegółowej analizy kosztów np. roboczogodzin i/lub zgłoszeń. W dokumentacji zamówienia zostało przedstawione zestawienie tabelaryczne liczby i wartości usług patentowych realizowanych w latach 2018 – 2020. Wykonawca powinien przyjąć nie mniej zdarzeń niż określone w tabelach.

Zamawiający podkreśla, że Wykonawca jako podmiot profesjonalny powinien identyfikować pojęcia zawarte w dokumentacji zamówienia, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia i przyjąć właściwą ocenę zakresu prac i ryzyka związanego z wykonaniem zamówienia w sytuacji niedookreślenia zakresu zamówienia i związku z przyjęciem przez Zamawiającego formy wynagrodzenia umownego.

Równocześnie Zamawiający wskazuje, że kwoty za poszczególne czynności zgodnie z odwołaniem nr 4 Formularza Oferty nie stanowią sumy oferty. Wskazane przez Wykonawcę

ceny za wykonanie konkretnych czynności będą podstawą do wystawienia faktur częściowych podczas realizacji zamówienia (umowy).

Pytanie nr 2 dot. Projekt Umowy:

Par. 7 ust. 1 pkt 7) umowy Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do zapłaty kary umownej w przypadku braku lub nieterminowej płatności podwykonawcy odwołując się do przepisu, który obliguje Zamawiającego do bezpośredniej zapłaty podwykonawcy- czy to oznacza, że kara umowna będzie naliczona wykonawcy jedynie w przypadku gdy Zamawiający będzie zobowiązany do bezpośredniej zapłaty? Czy ten przypadek dotyczy również podwykonawców zagranicznych, gdzie istnieje możliwość wstrzymania się z płatnością przez wykonawcę z uwagi na oczekiwany certyfikat rezydencji?

Odpowiedź: Zastrzeżona przez Zamawiającego kara umowna będzie mogła zostać naliczana Wykonawcy jedynie w przypadku, gdy Zamawiający będzie zobowiązany do bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy wymagalnego wynagrodzenia. Zamawiający zastrzegł, że rzeczowa kara umowna może zostać naliczona wyłącznie w przypadku wystąpienia zwłoki w zapłacie wynagrodzenia. W sytuacji, w której przepisy prawa powszechnie obowiązującego lub zawarte pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą umowy/porozumienia, dopuszczają możliwość wstrzymania się z zapłatą wynagrodzenia np. z uwagi na oczekiwany certyfikat rezydencji, brak jest podstaw do przyjęcia, że doszło do postawienia należności podwykonawcy w stan wymagalności, a tym samym możliwość naliczenia kary umownej, o której mowa w § 7 ust. 1 pkt) projektu umowy.

Pytanie nr 3 dot. Projekt Umowy:

W jakich relacjach pozostaje do siebie treść paragrafu 5 oraz 9 umowy? Czy mamy rozumieć, iż okoliczność, że aktywności Wykonawcy związane z udziałem pełnomocników zagranicznych zostały wydzielone do odrębnego paragrafu są one traktowane jako oddzielny przypadek? Inaczej są traktowane niż działania z podwykonawcami w zakresie usług mogących być wykonanymi przez polskich rzeczników patentowych? (par 9 umowy)

Odpowiedź: Wszyscy podwykonawcy, w szczególności pełnomocnicy zagraniczni są traktowani na równych zasadach. Aktywności Wykonawcy powiązane z udziałem pełnomocników zagranicznych nie są traktowane jako oddzielny przypadek. Określone w § 9 projektu umowy zasady realizacji usługi z udziałem podwykonawców dotyczą wszystkich podmiotów – zarówno krajowych jak i zagranicznych. Zamawiający w § 5 ust. 1 projektu umowy przewidział zasady ponoszenia przez Zamawiającego uzasadnionych opłat i kosztów zagranicznych pełnomocników powstałych w związku z realizacją usługi w zakresie kontynuacji postępowań w fazach krajowych i regionalnych i walidacji patentów europejskich (bezpośrednio przez Wykonawcę lub kancelarie zewnętrzne).

Pytanie nr 4 dot. Projekt Umowy:

Prosimy o wyjaśnienie (uzupełnienie) treści Par. 10 ust 10 umowy

Odpowiedź: Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmian w treści SWZ tj. w Załączniku nr 3 do SWZ „Projektowane główne postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” w następującym zakresie: § 4 ust. 2 Wynagrodzenie Wykonawcy oraz § 10 Zmiany i uzupełnienia umowy. W związku z powyższym, załącza się plik PDF poprawionego Załącznika nr 3 do SWZ.

Pytanie nr 5 dot. Projekt Umowy:

Par. 11 ust 3 pkt 5 umowy – „działanie na szkodę Zamawiającego”- czy działający może doprecyzować o jakie działania chodzi? Czy może zostać podany przykład takich działań?

Odpowiedź: Określenie *"działanie na szkodę zamawiającego"* Zamawiający rozumie jako spowodowanie stanu narażenia dobra prawem chronionego na niebezpieczeństwo powstania szkody. Zasadniczym celem wprowadzenia zapisu § 11 ust. 3 pkt 5 w projekcie umowy jest konieczność zapobiegania wszelkim przypadkom, które mogłyby zaszkodzić Zamawiającemu, a których w chwili zawarcia umowy nie sposób przewidzieć. Ocena czy dane zachowanie Wykonawcy stanowi działanie na szkodę Zamawiającego jest dokonywana w oparciu o konkretny stan faktyczny. W kontekście § 11 umowy przedmiotowy zapis dotyczy w szczególności kwestii poufności danych.

Pytanie nr 6 dot. Projekt Umowy:

Par 11 ust. 4- czy Zamawiający może określić o jaki rodzaj zachowań chodzi? Rozumiemy, że sam fakt współpracy Zamawiającego z Wykonawcą nie mieści się w tym paragrafie?

Odpowiedź: Treść § 11 ust. 4 projektu umowy nie obejmuje swoim zakresem informacji o istnieniu współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Postanowienie umowne dotyczy takiego zachowania związanego z wykorzystaniem danych, które mogłoby spowodować stan narażenia dobra prawem chronionego Zamawiającego na niebezpieczeństwo powstania szkody. Postanowienie umowne swoim zakresem obejmuje sytuacji, których nie sposób na obecnym etapie przewidzieć.

Pytanie nr 7 dot. Projekt Umowy

W paragrafie 4 wzoru umowy „Wynagrodzenie Wykonawcy”, w ustępie 2 jest mowa o wynagrodzeniu częściowym po wykonaniu bez zastrzeżeń poszczególnych czynności. Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć „wynagrodzenie częściowe” i „wykonanie bez zastrzeżeń”. Czy Zamawiający ma na myśli „wynagrodzenie częściowe” rozumiane jako częściową zapłatę w stosunku do całości kwoty dotyczącej 36 miesięcy współpracy? W innym bowiem wypadku nie ma podstaw do zatrzymywania części wynagrodzenia, tym bardziej, że Wykonawca przystępując do przetargu jest zobowiązany

złożyć zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Na jakiej podstawie Zamawiający uzna usługę za wykonaną bez zastrzeżeń?

Odpowiedź: Pojęcie „wynagrodzenia częściowego” rozumiane jest jako zapłata za faktycznie wykonane czynności tj. częściowa zapłata w stosunku do całości kwoty dotyczącej 36 miesięcy współpracy. Kluczowym dla uznania usługi za wykonaną bez zastrzeżeń jest jej realizacja zgodnie z zasadami przewidzianymi w umowie przy zachowaniu należytej staranności wynikającej z wiedzy technicznej i prawniczej, zasad etyki oraz zawodowego charakteru prowadzonej działalności. Zamawiający może zgłosić zastrzeżenia co do wykonanej usługi np. w przypadku niezgodnego z zasadami sztuki przygotowania zgłoszenia patentowego.

Pytanie nr 8 dot. Projekt Umowy

Czy Zamawiający ma dostarczyć skany dokumentów, potwierdzających wykonanie usług wymienionych w formularzu ofertowym powyżej wymaganego progu minimalnego? Czy w formularzu ofertowym lub innym dokumencie należy wymienić zgłoszenia potwierdzające zdolność techniczną i zawodową na poziomie podstawowym (równym lub poniższej progu minimalnego), pozwalającym na przystąpienie do postępowania?

Odpowiedź: Zamawiającym jest Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda PAN.

Zgodnie z treścią dokumentacji zamówienia, Wykonawca nie załącza skanów dokumentów do oceny w ramach przyjętego kryterium. Natomiast na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający przewidział procedurę określoną w art. 139 uPzp. W związku z powyższym, wzywa Wykonawcę do złożenia dokumentacji, którego oferta została najwyżej oceniona. Nie wyklucza to możliwości złożenia wraz z ofertą dokumentacji wymaganej w SWZ.

Pytanie nr 9 dot. Projekt Umowy

Prosimy o doprecyzowanie, czy załącznik 1 c do formularza ofertowego dotyczy tylko Wykonawców wspólnie ubiegających się o wykonanie usługi? Czy jeśli rzecznicy patentowi skierowani do realizacji zamówienia są zatrudnieni na umowę o pracę, to załącznik 1 c nie musi być dołączony do oferty?

Odpowiedź: Załącznik 1c dotyczy sytuacji udostępnienia zasobów zgodnie z treścią art. 118 ustawy Pzp. W przypadku jeśli rzecznicy patentowi skierowani do realizacji zamówienia są zatrudnieni na umowę o pracę, to załącznik 1 c nie musi być dołączony do oferty.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawcy powinni składać ofertę z ich uwzględnieniem.

KIEROWNIK DZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH


mgr Marzeńa Paszutewicz

Zastępca Dyrektora
ds. naukowych IITD PAN

prof. dr hab. Jolanta Łukasiewicz