



INSTYTUT IMMUNOLOGII I TERAPII DOŚWIADCZALNEJ
IM. LUDWIKA HIRSZFELDA
POLSKIEJ AKADEMII NAUK
Centrum Doskonałości : IMMUNE
Rudolfa Weigla 12, 53-114 Wrocław, POLSKA
Telefon: (+48-71) 337 11 72, (+48-71) 370 99 30 Fax: (+48-71) 337 21 71
www.iitd.pan.wroc.pl

Wrocław, dnia 08 kwietnia 2021r.

SZP/7/2021

**INFORMACJA Z ART. 253 USTAWY
PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Zamawiający - Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirsztfelda Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu, działając na podstawie art. 253 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej: uPzp informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „*Remont pomieszczeń nr 104 i 105 na I piętrze Instytutu Immunologii i Terapii Doświadczalnej Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu*” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

1. Nazwa i adres wykonawcy:

Oferta nr 4 – data złożenia 15.03.2021 r. godz. 09:15

DAMAR sp. z o.o.

ul. Paprotna 5

51 – 117 Wrocław

NIP: 8952022326

Cena oferty – 245 631,00 zł brutto

Okres gwarancji i rękojmi - 48 miesięcy

Uzasadnienie: oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone w dokumentacji zamówienia. Łączna punktacja jaką otrzymała oferta wynosi 100 pkt.

nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena – 60 %			Razem			
1	245 631,00 zł	x	60%	x	100	.=	46
	321 155,25 zł						
	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi – 40%			Razem			
	48	x	40%	x	100	.=	40
	48						
nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena – 60 %			Razem			
2	245 631,00 zł	x	60%	x	100	.=	59
	249 321,00 zł						
	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi – 40%			Razem			

	48	x	40%	x	100	.=	40
	48						
nr oferty	Liczba pkt w kryterium Cena – 60 %						Razem
4	245 631,00 zł	x	60%	x	100	.=	60
	245 631,00 zł						
	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi – 40%						Razem
	48	x	40%	x	100	.=	40
	48						

2. Nazwa i adres wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu:

Oferta nr 1 – data złożenia 14.03.2021 r.

Stelpi Sp. z o.o.

ul. Sienkiewicza 29

56-120 Brzeg Dolny

NIP: 9880296114

Cena oferty – 321 155,25 zł brutto

Okres gwarancji i rękojmi – 48 miesięcy

Oferta nr 2 – data złożenia 14.03.2021 r.

Auto-Sam Witold Warulik

ul. B. Chrobrego 46

55-330 Brzezina

NIP 897 109 88 62

Cena oferty – 249 321,00 zł brutto

Okres gwarancji i rękojmi - 48 miesięcy

Oferta nr 3 – data złożenia 14.03.2021 r.

BPO TEAM sp. z o.o.

ul. Taśmowa 7

02-677 Warszawa

NIP: 5213686001

Cena oferty – 203 972,47 zł brutto

Okres gwarancji i rękojmi - 48 miesięcy

Oferta nr 4 – data złożenia 15.03.2021 r. godz. 09:15

DAMAR sp. z o.o.

ul. Paprotna 5

51 – 117 Wrocław

NIP: 8952022326

Cena oferty – 245 631,00 zł brutto

Okres gwarancji i rękojmi - 48 miesięcy

Oferta nr 5 – data złożenia 15.03.2021 r. godz. 09:39

Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Wójcik

Dobra 35

56 – 410 Dobroszyce

NIP: 9111803132

Cena oferty – 252 150,00 zł brutto

Okres gwarancji i rękojmi - 24 miesiące

Oferta nr 6 – data złożenia 15.03.2021 r. godz. 09:57

RADEX BIS SP. Z O. O.

ul. Makarskiego 11/9

49-305 Brzeg

NIP 7471913330

Cena oferty – 151 149,96 zł brutto

Okres gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy

3. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 462 ust. 1 pzp Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Wykonawca BPO TEAM Sp. z o.o. w związku z rozbieżnością wskazania w formularzu ofertowym i załącznikach do formularza (załącznik nr 1a oraz załącznik nr 1 c) informacji dotyczących udziału podwykonawców w realizacji robót budowlanych będących przedmiotem niniejszego postępowania został wezwany do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 22.03.2021 r. W terminie przewidzianym w piśmie Wykonawca przekazał odpowiedź, w której wskazał, cyt.: *przedmiot zamówienia zamierza wykonać przy udziale podwykonawców, w zakresie wykonania robot budowlanych i instalacyjnych, co odpowiada całości zakresowi robót.* Faktyczne scedowanie realizacji całości zamówienia na podwykonawcę jest niedopuszczalne (vide wyrok KIO z 27.02.2020 r., sygn. akt KIO 299/20) przeciwne zapatrywanie prowadziłoby bowiem do obejścia wyrażonej w art. 17 ust. 2 pzp zasady, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z jej przepisami.

4. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 ponieważ nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Mając powyższe na uwadze oferta powinna zostać opatrzona podpisem zaufanym, o którym mowa w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346) lub podpisem osobistym, o którym mowa w ustawie o dowodach osobistych (Dz.U.2020 r. poz. 332). Oferta nr 5 została negatywnie zweryfikowana za pomocą [3] trzech systemów do weryfikacji podpisu elektronicznego. Wszystkie weryfikacje okazały się negatywne wskazując jednoznacznie, że oferta nie została podpisana. Złożenie oferty, oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.

5. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w warunkach zamówienia Rozdział XVII SWZ ust. 2 pkt 2 wskazał jednoznacznie wymagany minimalny i maksymalny okres gwarancji i rękojmi. Wykonawca pomimo tego w swojej ofercie zaoferował 60 – cio miesięczny okres gwarancji i rękojmi. Ustawa Pzp w art. 226 ust. 1 pkt 5 zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w każdym przypadku niezgodności oferty z warunkami zamówienia, jeżeli tej niezgodności nie da się poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem powodowałyby to istotną zmianę w treści oferty. Ponadto zaoferowanie wydłużenia „okresu gwarancji i rękojmi” ponad przyjęty przez Zamawiającego zakres można pochytywać za działanie uniemożliwiające lub znacznie utrudniające uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji i rękojmi zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

6. Informacje o terminie zawarcia umowy, Zamawiający przekaże w osobnym piśmie.

DYREKTOR INSTYTUTU

prof. dr hab. Andrzej Gamian

KIEROWNIK DZIAŁU
ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH

mgr Marzena Paszulewicz